

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-60671/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича (далее – заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 20.02.2019 № 3283 о взыскании недоимки и от 26.02.2019 № 2735 о наложении ограничения (ареста) в банке; о возложении на налоговый орган обязанности возвратить списанные со счета денежные средства по решению № 3283 в сумме 41 рубля 14 копеек и по решению № 2735 в сумме 26 545 рублей; отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет; о взыскании 13 777 рублей 21 копейки материального и 10 000 рублей морального ущерба,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2019 заявление предпринимателя оставлено без движения до 27.06.2019 ввиду непредставления доказательств оплаты

государственной пошлины в установленном размере и соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора в нарушение пунктов 2 и 7 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в установленный срок предпринимателем не представлено, в связи с чем обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, признаны судом не устраненными.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, заявление возвращено предпринимателю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять заявление к производству для рассмотрения по существу.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из неполного устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, а именно непредставления доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налоговых органов ненормативного характера.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, отметив, что направление в инспекцию письма о рассмотрении вопроса незаконного списания денежных средств со счета предпринимателя, не является доказательством соблюдения обязательного досудебного порядка обжалования решений инспекции в вышестоящий налоговый орган, установленного пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Доводы предпринимателя в обоснование соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по требованиям о признании незаконными

решений инспекции, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке. Вывод судов в указанной части соответствует налоговому законодательству и установленным по делу обстоятельствам.

Также заявитель в кассационной жалобе ссылается на разъяснения, изложенные в пункте 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 57 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» о том, что при рассмотрении исков налогоплательщиков о возврате (возмещении) сумм налогов, пеней, штрафа, а также о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, вынесенных налоговыми органами в соответствии со статьями 46 или 47 Налогового кодекса, судам необходимо исходить из того, что положения Кодекса не содержат специальных требований об обязательной досудебной процедуре урегулирования таких споров. Поэтому указанные имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа, уплатив государственную пошлину в соответствующем размере (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса).

В связи с чем, предприниматель полагает, что такие судебные способы защиты прав налогоплательщиков, как оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов и истребование излишне взысканного налога, являются независимыми, если иное прямо не следует из законодательства. В том случае, когда налогоплательщик инициирует процедуру истребования излишне взысканного налога, суд также рассматривает вопрос о законности ненормативного правового акта и по результатам его рассмотрения может обязать налоговый орган возвратить налог, взысканный на основании незаконного акта, без признания его недействительным.

По аналогичным основаниям предприниматель не согласен с возвратом заявления в части требования о возложении на налоговый орган обязанности отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет, а также требований о взыскании материального и морального ущерба.

Приведенные предпринимателем в указанной части доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова