

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Карпова Михаила Ивановича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-117896/2018,

УСТАНОВИЛ:

Карпов Михаил Иванович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СпецПромПроект» (далее – Общество) о взыскании 11 134 164 рублей 22 копеек действительной стоимости доли.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Полезов Виктор Иванович.

В ходе рассмотрения дела истец и ответчик обратились в суд первой инстанции с ходатайствами об утверждении заключенного между ними мирового соглашения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019, отказано в утверждении заключенного между истцом и ответчиком мирового соглашения, а также в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при рассмотрении дела были проигнорированы позиции высших судебных инстанций, а также нарушен порядок рассмотрения дела (применительно к стадиям процесса - смешаны процедуры рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения и исковых требований по существу, что лишило стороны возможности в полном объеме реализовать принадлежащие им процессуальные права).

Карпов М.И. также ссылается на неправомерное привлечение Полевого В.И. к участию в деле в качестве третьего лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 138-141 названного Кодекса, а также пунктом 8 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды правомерно отказали в утверждении заключенного между истцом и ответчиком мирового соглашения, а также в удовлетворении иска, придя к выводу, что в случае выплаты Карпову М.И. действительной стоимости его доли оставшегося у Общества имущества будет недостаточно для исполнения его обязательств перед Полевым В.И., в связи с чем у юридического лица появятся признаки несостоятельности (банкротства).

Судами принято во внимание и то обстоятельство, что в ходе исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов по

делам №А56-76040\2015 и №А56-109059\2017, на расчетные счета Общества и его имущество наложены аресты, на момент вынесения обжалуемых судебных актов рассматривался вопрос об обращении взыскания на имущество Общества. Общество перед В.И. Полевым имеет значительную задолженность, установленную судебными актами по указанным делам, и длительное время не исполняет свои обязательства по ее выплате.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2017 по делу А56-68094\2017 признано ничтожным на основании статей 10,168 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об отступном от 08.06.2017, заключенное между Обществом и Карповым М.И., применены последствия недействительности сделки, Карпов М.И. обязан возвратить в собственность Общества недвижимое имущество.

Суды пришли к обоснованным выводам, что как предъявление настоящего иска, так и ходатайства об утверждении мирового соглашения, направлены не на защиту прав истца, а на причинение вреда третьему лицу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Карпова Михаила Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова