

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Левашкина Владлена Валерьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10.06.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2019 по делу № А83-2204/2019

по иску администрации города Бахчисарая Республики Крым (далее – администрация) к предпринимателю о взыскании 1 468 387 руб. 96 коп. неосновательного обогащения, 252 934 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарайского района Республики Крым «Бахчисарайское торгово-производственное предприятие»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2019, с предпринимателя в пользу администрации взыскано 1 468 387 руб. 96 коп. неосновательного обогащения, 25 616 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 395, 424, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт незаконного пользования предпринимателем принадлежащими администрации нежилыми помещениями в спорный период, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере, определенном на основании отчета об оценке, и процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом скорректированного периода их начисления.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Левашкина Владлена Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

