

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) ассоциации проектировщиков «СтройОбъединение» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-103134/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Научно-технический центр «Стальстройпроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ассоциации проектировщиков «СтройОбъединение» (далее – Ассоциация) об обязании включить взнос в размере 350 000 рублей, уплаченный Обществом, в состав фонда обеспечения договорных обязательств Ассоциации; присвоить Обществу второй уровень ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение проектных работ, по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов, в соответствии с которым истцом внесен взнос в размере 350 000 рублей в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств; внести в реестр членов Ассоциации сведения о наличии у Общества права выполнять проектную документацию по договорам подряда на выполнение проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт выдачи свидетельства о допуске в отсутствие прямых доказательств совершения банковских операций не может служить надлежащим подтверждением перечисления Обществом взноса в компенсационный фонд в полном объеме; Ассоциация обязана выдать свидетельство о допуске при наличии решения о приеме в свои члены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество с 04.03.2011 является членом Ассоциации.

В соответствии с выпиской из реестра членов Ассоциации от 18.07.2018 № 12 Общество имеет право выполнять работы по осуществлению подготовки проектной документации объектов капитального строительства (за исключением работ по договорам подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров) в отношении объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии); в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). Также Обществу присвоен второй уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в связи с чем истцом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

В адрес Ассоциации 19.06.2018 Обществом направлено требование от 18.06.2018 о внесении в реестр сведений об уровне ответственности и о наличии права на выполнение изысканий по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов.

В дальнейшем Общество 27.06.2018 направило в адрес Ассоциации заявление о намерении принимать участие в заключении договоров на выполнение проектных работ с использованием конкурентных способов.

Ссылаясь на оставление указанных требований без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование требований Общество указало, что взнос в компенсационный фонд в размере 120 000 рублей оплачен обществом с ограниченной ответственностью «Дельта» на основании договора целевого займа № 6-137/2011 (в подтверждение возврата займа представлены платежные поручения); оставшаяся сумма в размере 30 000 рублей оплачена платежным поручением от 02.03.2011 № 3. Платежным поручением от 11.06.2013 № 646 Обществом дополнительно внесено 100 000 рублей.

В связи с увеличением стоимости заключаемых Обществом договоров, последним в целях получения нового допуска внесены в компенсационный фонд Ассоциации 40 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 26.12.2013 № 1121.

В качестве доказательства внесения оставшейся суммы – 210 000 рублей, истцом представлены в материалы дела: заявление, адресованное в НП «СтройИнвестСервис» на выдачу в качестве возвращаемой материальной помощи 210 000 рублей, согласно которому указанные денежные средства должны быть перечислены ответчику; платежные поручения на сумму 210 000 рублей, подтверждающие возврат истцом данной материальной помощи.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями части 2 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частями 2, 9, 10 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), суды удовлетворили заявленные требования, установив, что 15 членов Ассоциации предоставили ответчику заявления о намерении принимать участие в заключение договоров подряда на подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов и Советом Ассоциации 01.07.2017 было принято решение о формировании соответствующих фондов, ввиду чего названные компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств должны быть сформированы ответчиком с учетом положений частей 10, 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, то есть с учетом ранее внесенных участниками взносов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы ассоциации проектировщиков «СтройОбъединение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова