

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» (с. Старобалтачево) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.05.2019 по делу № А65-625/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела № А65-625/2019 Арбитражным судом Республики Татарстан рассмотрены иск сельскохозяйственного производственного кооператива им. Файзи Галиева (покупателя) к обществу с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» (продавцу) о расторжении договора поставки от 04.09.2018 № 040918ПТ-1 и взыскании 200 000 рублей предоплаты по договору и иск ООО «Башпромкомснаб» к СПК им. Файзи Галиева о взыскании 242 750 рублей задолженности по договору поставки и 163 856 рублей 25 копеек неустойки за просрочку внесения оплаты по договору за период с 09.09.2018 по 21.01.2019 и неустойки за просрочку внесения оплаты по договору в размере 0,5% от стоимости отгруженного товара за каждый день просрочки начиная с 22.01.2019 по день фактической оплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.05.2019 договор расторгнут и с ООО «Башпромкомснаб» в пользу СПК им. Файзи Галиева взыскано 200 000 рублей; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Башпромкомснаб» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавец поставил покупателю товар ненадлежащего качества, допустив тем самым существенное нарушение условий договора, руководствуясь положениями статей 450, 470, 483, 486, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для расторжения договора и взыскании аванса.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина