

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-2578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.05.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2020 по делу № А58-1551/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ангарская судоверфь» (далее – общество) к Республике Саха (Якутия) в лице министерства о взыскании 5 083 514 руб. 19 коп.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия), Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Саха (Якутия), государственного унитарного предприятия Республики Саха (Якутия) «Арктическая транспортная компания» (далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствуясь положениями статей 113, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», оценив представленные в материалы дела доказательства, установив наличие оснований для привлечения субсидиарного должника к ответственности по долгам основного должника, удовлетворили иск, взыскав с Республики Саха (Якутия) как с собственника имущества предприятия имеющуюся задолженность.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Республики Саха (Якутия) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова