

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2598

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «МЭЛТ» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по делу № А65-12628/2018,

### УСТАНОВИЛ:

Ханеев Альмир Талгатович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «МЭЛТ» (далее – Общество) об обязании предоставить заверенные подписью руководителя и печатью организации по адресу нахождения юридического лица по акту приема-передачи с перечислением каждой единицы передаваемых документов, в папках не более 100 страниц (без прерывания самого документа) в хронологической последовательности, как самих документов, так и их содержания, предварительно уведомив Ханеева А.Т. по почтовому адресу: г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, кв. 32 за три рабочих дня до даты предоставления документы, поименованные в иске, а также о взыскании денежной суммы за неисполнение решения в полном объеме в размере 3000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2019, с учетом определения об исправлении опечатки от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019

и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа, иски удовлетворены частично.

Суд обязал ответчика в течение 3 рабочих дней с даты вступления решения в законную силу предоставить заверенные подписью руководителя и печатью организации по адресу нахождения Общества по акту приема-передачи с перечислением каждой единицы передаваемых документов, в папках не более 100 страниц (без прерывания самого документа) в хронологической последовательности, как самих документов, так и их содержания, предварительно уведомив Ханеева А.Т. по почтовому адресу: г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, кв. 32 за два рабочих дня до даты предоставления ряд документов, перечисленных в резолютивной части решения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, отказать в иске полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцу предоставлялся ряд испрашиваемых документов, от получения которых он отказался.

По мнению Общества, истец в нарушение статьи 49 АПК РФ одновременно изменил предмет и основания иска.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ханеев А.Т., являющийся участником Общества, 26.03.2018 обратился к ответчику с запросами о предоставлении документов о его хозяйственной деятельности.

Поскольку в установленный законом срок требования истца в полном объеме исполнены не были, Ханеев А.Т. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и рекомендациями, приведенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении

информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, придя к выводам о наличии у истца права требования документации юридического лица, не предоставленной по требованию участника.

Судебными инстанциями принято во внимание, что ранее в рамках дела № А65-18643/2016 истец обращался в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием к Обществу об обязании в течение 3 дней с даты вступления в законную силу решения представить доступ к информации, содержащейся в файлах специализированной компьютерной программы, с помощью которой юридическое лицо ведет бухгалтерский учет (1С.Предприятие) и скопировать содержащуюся в них информацию на электронный носитель; предоставить заверенные подписью руководителя и печатью хозяйствующего субъекта копии документов за период с 2014 года по дату вынесения решения суда.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2017 иски удовлетворены частично.

Удовлетворяя иски, указанные в пунктах 1, 2, 3, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 20, 26, 28, 38, 39, 40, 45, 46, 49, 52, 57, суды исходили из отсутствия актов приемки-передачи документов с описью документов в прошивке.

Принимая во внимание объем запрашиваемых документов, суды указали, что их передача без описи не может быть признана в качестве надлежащего исполнения обязательств.

Удовлетворяя требования, указанные в пунктах 14, 16, 30, 32, 41, 47, 50, 53, 61, 62 суды пришли к выводу, что истец отказался принимать документы, указанные в названных пунктах ввиду отсутствия надлежащего оформления передаваемых документов (без описи).

Признавая подлежащим удовлетворению требование о предоставлении копий всех векселей (в том числе, но не ограничиваясь, с отметками об индоссаментах) (пункт 19), суды указали, что в рамках дела № А65-18643/2016 истцу передавались копии векселей за предшествующий период.

Учитывая, что истец подтвердил факт получения ответчиком векселя в 2017 году, суды удовлетворили требования по пункту 20 в части документов за 2017 год.

Требования истца, указанные в пунктах 24, 25, 35, 54, 58, 59, 60 также удовлетворены судами, поскольку Общество обязано вести и хранить указанные в названных пунктах документы в силу закона.

Удовлетворяя требование истца о предоставлении договоров, всех товарно-транспортных накладных, товарных накладных, актов выполненных работ, актов оказанных услуг, соглашений о зачете взаимных требований между Обществом и ООО Октябрь Вест за 2016 - 2017 годы - каждый год в отдельной прошивке (пункты 55, 56), суды исходили из того, что в рамках дела № А65-18643/2016 ответчиком представлены оборотно-сальдовые ведомости по счетам бухгалтерского учета, из которых следует, что взаимоотношения с ООО «Октябрь Вест» имелись, в связи с чем истребуемые документы обязаны быть у ответчика.

Согласно уточненным требованиям, Ханеев А.Т. просил предоставить все документы в течение трех дней с даты вступления решения в законную силу, обосновав данное требование длительным неисполнением ответчиком обращения

истца о предоставлении документов в досудебном порядке, поскольку с момента направления повторного запроса о представлении документации (26.03.2018) прошло более года.

В части сроков предварительного уведомления истца суд первой инстанции счел разумным определить его в течение двух рабочих дней до даты предоставления документов.

Принимая во внимание положения пункта 4 статьи 1, статьи 308.3 Гражданского кодекса судебные инстанции, определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суды пришли к выводу о том, что испрашиваемая сумма является чрезмерным ; в случае неисполнения решения суда в установленный судом срок достаточно взыскать судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта по день его фактического исполнения, но не более 1 000 000 рублей.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МЭЛТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова