

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-лесозаготовительное объединение ОНЕГАЛЕС» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 05.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2019 по делу № А05-652/2018,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - Управление лесничествами (Онежское обособленное подразделение), адрес: 164501, г. Северодвинск, ул. Бойчука, д. 3, оф. 10, ОГРН 1162901060376, ИНН 2902083136 (далее - Управление), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-лесозаготовительное объединение ОНЕГАЛЕС", адрес: 164840, Архангельская обл., Онежский р-н, г. Онега, ул. Шаревского, д. 3, ОГРН 1092920000711, ИНН 2906007344 (далее - ООО "ПЛО ОНЕГАЛЕС", Общество), о взыскании 445 737 руб. 09 коп. неустойки, начисленной по договорам аренды лесных участков от 26.09.2008 N 434, от 29.09.2008 N 435.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.09.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2019 решение суда первой инстанции от 04.09.2018 и постановление апелляционного суда от 20.11.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что повторном рассмотрении дела не выяснено, предполагалась ли рубка деревьев проектом освоения лесов, нарушены ли сроки ее проведения.

Общество не согласно с выводами судов о том, что проводилась не натурная проверка применительно к части 2.8 Методических рекомендаций по проведению государственной инвентаризации лесов, утвержденными приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 10.11.2011 №472 (далее - Методические рекомендации), а иная проверка, применительно к пунктам 2 и 3 части 2.7 Методических рекомендаций, акт натурной проверки по форме Приложения 24 к Методическим рекомендациям не оставлялся и не должен был составляться.

Общество также не согласно с выводами судов и о том, что требования Порядка осмотра лесосеки, утвержденные Приказом Минприроды России от 27.06.2016 №367 не должны применяться, так как нарушения были выявлены при дистанционном мониторинге использования лесов, а не при проверке соблюдения условий лесной декларации.

Согласно пункту 8 порядка осмотра лесосеки данные дистанционного мониторинга лесов могут использоваться при проведении осмотра лесосек. По результатам осмотра на основании пункта 11 порядка осмотра лесосеки составляется акт осмотра мест рубок с указанием сведений о соблюдении (несоблюдении) положений, предусмотренных технологической картой, лесной декларацией, проекта освоения лесов.

Общество считает, что порядок проведения осмотра лесных участков нарушен, представленные акты не могут являться доказательствами наличия нарушений лесного законодательства.

Дешифровка съемки космического мониторинга и акт осмотра от 30.05.2017 не подтверждают факт рубки деревьев Обществом в зоне Кожского участкового лесничества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Департамент лесного комплекса Архангельской области (далее - Департамент, правопродшественник Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, арендодатель) и закрытое акционерное общество "Малошуйкалес" (арендатор) заключили договор аренды лесных участков от 26.09.2008 N 434, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное пользование в целях заготовки древесины с допустимым ежегодным объемом изъятия 121 400 куб. метров (в редакции дополнительного соглашения от 28.01.2010) лесные участки общей площадью 415 436 га, расположенные в Архангельской области МО "Онежский муниципальный район", Онежском лесничестве, в том числе: лесной участок общей площадью 322 622 га, включающий в себя кварталы N 1-22, 33-182 Малошуйского участкового лесничества, кварталы N 2-89, 91-109, 111-174 Унежемского участкового лесничества; лесной участок площадью 92 814 га, включающий кварталы N 6-8, 10-30, 52-55, 65-68, 77-79 Нименьгского участкового лесничества, кварталы N 1-4, 7-11, 18-23, 30-35, 48-54, 72-76, 98-102, 124-129, 148-152, 171-175 Чекуевского участкового лесничества, кварталы N 189-190, 192-207 Онежского участкового лесничества. Срок действия договора - с момента его государственной регистрации по 11.03.2052.

В соответствии с дополнительным соглашением от 15.03.2016 N 3 к договору от 26.09.2008 N 434 сторона арендатора заменена на Общество.

Также Департамент (арендодатель) и закрытое акционерное общество "Онежское лесосплавное предприятие" (арендатор) заключили договор аренды лесных участков от 29.09.2008 N 435, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору в целях заготовки древесины с допустимым ежегодным объемом изъятия 125 200 куб. метров (в редакции дополнительного соглашения от 26.01.2010) во временное пользование лесной участок общей площадью 207 882 га, расположенный в Архангельской области МО "Онежский муниципальный район" Онежском лесничестве, включающий кварталы N 25, 26, 36, 68, 78-80, 83, 84, 86, 103-112, 130-140, 154-165, 176-187 Чекуевского участкового лесничества, кварталы N 6-9, 14-18, 25-28, 33-37, 44-55, 63-81, 98-

101, 119-122, 141-144, 169-172, 186-190 Кожского участкового лесничества, кварталы N 30, 43-48, 60-63, 67-69, 81-89, 102-111, 123-132, 142-150, 155-165, 172-181, 187-197, 199-202, 204-239 Прилукского участкового лесничества. Срок действия договора - с момента его государственной регистрации по 19.06.2051.

В соответствии с дополнительным соглашением от 15.03.2016 N 4 к договору от 29.09.2008 N 435 сторона арендатора заменена на Общество.

В соответствии с пунктами 3.4.1 названных договоров ответчик обязуется использовать лесные участки по назначению в соответствии с лесным законодательством, иными нормативными актами и условиями договора аренды.

Согласно пункту 3.1.2 договоров после окончания срока рубки лесных насаждений арендодатель производит приемку лесосек в бесснежный период лично или уполномоченным лицом. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, предусмотренных договором, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством и настоящим договором (пункт 4.1 договоров).

В пункте 4.2 договоров установлена ответственность арендатора в виде неустойки за нарушение условий договора, касающихся правил заготовки древесины, а именно: в подпункте "а" за рубку или повреждение деревьев до степени прекращения роста, не предназначенных для рубки и подлежащих сохранению, при проведении выборочных, сплошных и прочих рубках - в размере 5-кратной ставки за единицу объема древесины лесных насаждений указанных срубленных или поврежденных деревьев.

В соответствии с названными договорами Общество представило лесные декларации от 03.09.2015 N 40, от 19.11.2015 N 434/11/2015 и от 01.02.2016 N 435/3-2016.

По данным дешифрирования результатов космического мониторинга от 04.10.2016, от 13.12.2016, от 20.12.2016 Управлением установлено следующее:

- в квартале N 44 выделе N 37, 44 Кожского участкового лесничества произведена рубка без лесной декларации, площадь нарушения 0,2 га;
- в квартале N 108 выделе N 45 Унежемского участкового лесничества выявлено превышение площади, заявленной в декларации (рубка без лесной декларации) площадь нарушения - 7,4 га;
- в квартале N 6 выделе N 13, 15, 17 Кожского участкового лесничества выявлено превышение площади, заявленной в декларации (рубка без лесной декларации), площадь нарушения - 4,2 га.

На основании полученных данных произведен расчет неустойки на общую сумму 494 465 руб. и в адрес ООО "ПЛО ОНЕГАЛЕС" направлены претензии от 17.11.2017 N 633, 634, 635.

В связи с неуплатой Обществом неустойки в добровольном порядке, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования при повторном рассмотрении дела, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно части 3 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), если иное не установлено Лесным кодексом Российской Федерации.

Стороны договора согласно статье 421 ГК РФ вправе предусмотреть в договоре условие о применении мер ответственности в случае нарушения стороной договорных обязательств, в частности, условие о договорной неустойке за неисполнение либо ненадлежащее исполнение (нарушение) условий договора аренды лесных участков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе, карточки дешифрирования мест использования лесов от 04.10.2019, от 13.12.2016, от 20.12.2016 и акты проверки от 30.05.2017, от 19.09.2017, от 02.10.2017, суды признали установленными факты нарушения Обществом обязательств, предусмотренных договором.

Представленный Управлением расчет санкций в сумме 445 737 руб. 09 коп. проверен судами и признан соответствующим законодательству, условиям договора.

Доводы Общества о недоказанности истцом фактов незаконной рубки деревьев (с превышение предусмотренных объемов) были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно ими отклонены.

Согласно пункту 12 Положения об осуществлении государственного лесного надзора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2007 N 394, федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана) осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых, документарных и выездных проверок в соответствии со статьями 9 - 13 и 14 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), а также проведения мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах в порядке, установленном соответственно Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Как правильно указали суды, Закон N 294-ФЗ также допускает осуществление контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами путем проведения плановых (рейдовых) осмотров (статья 13.2 Закона).

Ссылки Общества на требования Порядка осмотра лесосеки, утвержденного приказом Минприроды России от 27.06.2016 N 367, признаны судами также необоснованными, поскольку в данном случае нарушения выявлены при дистанционном мониторинге использования лесов, а не при проверке соблюдения условий лесной декларации.

По результатам дистанционного мониторинга выявлено превышение площади делянки N 3, квартал 6 Кожского участкового лесничества Онежского лесничества (выделы 13,15,17) относительно заявленной в декларации и этот факт подтвержден в ходе выездной проверки результатов дистанционного мониторинга.

Суды дали надлежащую оценку сведениям, отраженным в акте осмотра мест рубок от 05.10.2016, и отклонили доводы ответчика о необходимости учитывать допустимую ошибку в определении эксплуатационной площади 3%.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-лесозаготовительное объединение ОНЕГАЛЕС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова