

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Пивоварни Хейнекен» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по делу № А40-201222/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Объединенные пивоварни Хейнекен» (далее - заявитель, общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России) о признании недействительным решения от 25.07.2018 № 1-14.6-247/78-01-16,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Частная пивоварня «Афанасий», общества с ограниченной ответственностью «НикитиН», Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с заявлением о нарушении обществами «Частная пивоварня «Афанасий» и «Никитин» антимонопольного законодательства, указав, что данные организации вводят в оборот контрафактную продукцию - медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое».

Решением управления от 16.03.2018 по делу № 1-14.6-247/78-01-16 в действиях ООО «Частная пивоварня «Афанасий» установлено наличие состава недобросовестной конкуренции, выразившегося в нарушении положений пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и выдано предписание о перечислении ООО «Частная пивоварня «Афанасий» в бюджет дохода в сумме 9 437 988 рублей 37 копеек, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением, общества «Частная пивоварня «Афанасий» и «Никитин» обратились в ФАС России с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России вынесено решение, которым предписание управления отменено.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемое решение ФАС России необоснованно ограничивает установленные законом полномочия территориальных органов на применение предусмотренных законом последствий нарушения законодательства о защите конкуренции в виде выдачи предписания.

Судебные инстанции отметили, что разъяснения ФАС России не являются нормативным правовым актом и носят рекомендательный характер.

Кроме того указали, что делая вывод о том, что управление располагало сведениями о выручке ООО «Частная пивоварня «Афанасий» от реализации медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» ФАС России не представлено доказательств того, что выручка и доход являются идентичными.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требования, суд округа, руководствуясь положениями статей 23, 14.6 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, учитывая разъяснения ФАС России, изложенные в письме от 16.02.2011 № ИА/5123 «О применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу о законности оспоренного ненормативного акта.

С учетом установленных судами обстоятельств, суд округа исходил из того, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства управление располагало сведениями о выручке ООО «Частная пивоварня «Афанасий» от реализации медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» в 2015-2016 годах, и соответственно, имело возможность для исчисления административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Судом также отмечено, что решение ФАС России принято по результатам рассмотрения жалобы ООО «Частная пивоварня «Афанасий» на предписание управления, которое не создает для общества никаких прав и обязанностей, заявитель не является участником спорных правоотношений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные Пивоварни Хейнекен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова