

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-2139

г. Москва

7 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Торгово-финансовая компания «КАМАЗ» (истец, г. Набережные Челны, далее – компания) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019 по делу № А65-1437/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 1 300 000 рублей страхового возмещения и 102 254 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИнтерТрансАвто» и общества с ограниченной ответственностью «ИнтерТранс-Камаз»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019 исковые требования удовлетворены.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.08.2019 отменил решение от 23.04.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.11.2019 постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, указывая, что возмещенные контрагентом по договору транспортной экспедиции убытки не освобождают страховщика от

выплаты страхового возмещения в связи с кражей застрахованных транспортных средств неустановленными лицами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Возместившее компании убытки лицо является ответственным за сохранность застрахованных транспортных средств в силу действовавшего между ним и компанией договора, и при наличии такого договора в связи с застрахованным имуществом возникающие из него обязательства имеют приоритет над обязательством вследствие причинения вреда кражей.

В случае выплаты страхового возмещения согласно статье 965 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, ответственное за имущество в силу договора, стало бы ответственным перед страховщиком.

В ситуации состоявшего самостоятельного возмещения убытков такое лицо получает право на возмещение убытков лицами, совершившими кражу имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Торгово-финансовая компания «КАМАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова