

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Саранский телевизионный завод» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019 по делу № А39-8691/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Саранский телевизионный завод» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Мордовия (далее – налоговый орган, инспекция) от 05.07.2018 № 08-37/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Мордовия от 17.09.2018 № 13-22/09324 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 2 398 549 рублей налога на прибыль за 2014 год, 266 204 рублей

налога на имущество за 2014 и 2015 годы, соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части доначисления 31 816 665 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, и требование в указанной части удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 31 816 665 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени ООО «Техно-Парк» (подрядчик) по операциям строительного подряда.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Судебные инстанции исходили из того, что ООО «Техно-Парк» не имело объективной возможности осуществить предусмотренные договорами подряда строительные работы, поскольку не обладало необходимыми материальными, трудовыми и техническими ресурсами, а также не несло расходов на оплату строительных работ иных организаций и физических лиц.

При этом реальными исполнителями спорных работ являлись ООО «Спика» и ООО «Ганимед», взаимозависимые с ООО «Техно-Парк» и применяющие упрощенную систему налогообложения.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами трех инстанций не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Саранский телевизионный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова