

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3156

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 22.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2019 по делу № А11-12548/2017

по иску муниципального фонда «Развитие жилищного строительства» (далее - истец, фонд) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - служба судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области (далее - управление) о взыскании убытков в сумме 22 845 136 рублей,

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Коврова Владимирской области, Ворониной Ирины Сергеевны, Гончаровой Ирины Николаевны, Крысанова Максима Игоревича, Черняковой Елены Владимировны, Фонда местных сообществ «Фонд развития города Коврова»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2019, исковое требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу фонда взыскано 10 800 000 рублей убытков. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части и отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, определением Арбитражного суда Владимирской области от 06.07.2012 по делу № А11-3125/2012 наложен арест на имущество, принадлежащее ФМС «Фонд развития города Коврова» на сумму 92 948 000 рублей.

В процессе производства по делу обеспечительные меры частично отменены на сумму 80 117 539 рублей, на сумму 11 830 460 рублей 46 копеек оставлены без изменения.

В рамках исполнительного производства № 50701/12/10/33 судебным приставом-исполнителем наложен арест на недвижимое имущество должника в сумме 11 830 460 рублей 46 копеек, вынесен запрет на совершение регистрационных действий в отношении указанного имущества.

В качестве представителя должника по доверенности и ответственного хранителя в акте о наложении ареста указана Чернякова Е.В.

Судебный пристав-исполнитель 18.03.2013 вынес постановление о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного имущества.

Согласно письму от 25.09.2017 Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата по Владимирской области» с 26.11.2015 зарегистрировано прекращение прав ФМС «Фонд развития города Коврова» на объекты незавершенного строительства, являющиеся ранее арестованным имуществом.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.05.2017 по делу № А11-3125/2012 удовлетворено требование фонда о взыскании с ФМС «Фонд развития города Коврова» 10 800 000 рублей задолженности.

Во исполнение решения 05.07.2017 выдан исполнительный лист и 12.07.2017 возбуждено исполнительное производство № 63778/17/33010-ИП.

Обязательства в рамках исполнительного производства должником не исполнены.

Полагая, что утрата имущества произошла в результате бездействий должностных лиц службы судебных приставов и причинила фонду соответствующие убытки, истец обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 16, 153, 154, 162, 185, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 68, 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 4 раздела III Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2015 № 1, пришли к выводу о доказанности фондом факта несения имущественных потерь на сумму 10 800 000 рублей, обусловленных неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя, выразившихся в передаче арестованного имущества должника на хранение неуполномоченному лицу и в последующем снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества, являющегося предметом ареста в рамках мер по обеспечению иска, в связи с чем удовлетворили в указанной части исковое требование.

Суды указали, что размер убытков в сумме 10 800 000 рублей определен исходя из удовлетворенного искового требования решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.05.2017 по делу № А11-3125/2012.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство управления о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова