

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019 по делу № А56-28209/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Балт-Строй» (далее – общество) к учреждению о взыскании 2 629 981 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.09.2017 по 12.01.2018 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019, с учреждения в пользу общества взыскано 1 516 852 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А56-41114/2017, А56-69988/2017, руководствуясь статьями 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для начисления ответчику процентов за пользование чужими денежными средствами и, проверив и скорректировав расчет истца, частично удовлетворили иск, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова