

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А58-2863/2018

по заявлению акционерного общества «Саханефтегазсбыт» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Саха (Якутия) (далее – налоговый орган, инспекция) об обязанности возратить из бюджета излишне уплаченную сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в качестве налогового агента по операциям освежения и замены материальных ценностей государственного резерва в размере 236 517 501 рубля,

установил:

между Управлением Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу (далее – управление Росрезерва) и обществом заключены государственные контракты от 02.12.2011

№ ГР/272 и от 20.11.2012 № ГР/241 на ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва.

Во исполнение данных государственных контрактов общество осуществляло в 2012 – 2013 годах хранение продукции государственного резерва.

В соответствии с принятыми на себя обязательствами общество в 2012 и 2013 годах произвело освежение продукции путем выпуска и закладки в государственный резерв аналогичного количества продукции.

При этом общество в качестве налогового агента исчислило и уплатило в бюджет за счет собственных средств налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 42 432 580 рублей и 194 084 921 рубля соответственно.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с управления Росрезерва 236 517 501 рубля задолженности по НДС, уплаченной платежными поручениями от 26.06.2013, 22.07.2013, 19.08.2013, 06.09.2013, 21.10.2013, 21.01.2014, 10.02.2014, 13.03.2014, 14.07.2014, 11.07.2014, 06.08.2014, 27.11.2013, 17.12.2013.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.08.2015 по делу № А73-2593/2015, вступившим в законную силу, обществу отказано в удовлетворении искового требования, исходя из положений статей 39, 146, 161, 164, 171, 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), согласно которым уплаченный обществом НДС по операциям выпуска и поставки материальных ценностей государственного резерва не подлежит взысканию с управления Росрезерва, поскольку компенсация расходов на уплату НДС осуществляется путем реализации права на применение налогового вычета.

Общество полагая, что им излишне уплачены в бюджет суммы НДС по вышеприведенным платежным поручениям, обратилось в налоговый орган с заявлениями о возврате 236 517 501 рубля налога.

Решением инспекции от 14.11.2017 № 49, оставленным без изменения решением вышестоящего налогового органа, обществу отказано в возврате НДС в связи с пропуском трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса.

Считая отказ налогового органа в возврате излишне уплаченного налога незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования общества, суды, руководствуясь положениями статей 21, 24, 39, 78, 146, 154, 161, 168, 171, 173 174 Налогового кодекса, статей 2, 8, 11, 13 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», правовыми позициями, изложенными в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 28.03.2000 № 5-П и от 20.02.2001 № 3-П, и установив, что срок подлежит исчислению со

дня вступления в силу решения Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-2593/2015 (28.01.2016), пришли к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для отказа обществу в возврате излишне уплаченного налога в качестве налогового агента.

Судебные инстанции исходили из того, что требуемая к возврату сумма НДС является излишне уплаченной и подлежит возврату, поскольку фактически уплачена обществом в бюджет в качестве налогового агента управления Росрезерва при совершении товарообменных операций, по которым не производилось выплат денежных средств за поставленную продукцию.

При этом суды отклонили довод инспекции со ссылкой на пункт 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом 20.12.2016 (далее – Обзор от 20.12.2016), полагая, что содержащаяся в указанном пункте Обзора правовая позиция с учетом конкретных обстоятельств дела, не исключает возможность возмещения налога посредством обращения с требованием о возврате излишне уплаченного налога в арбитражный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты судов трех инстанций и в удовлетворении требований общества отказать.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выражая несогласие с позицией судов, изложенной в оспариваемых судебных актах, налоговый орган приводит следующие доводы.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса при реализации (передаче) на территории Российской Федерации государственного имущества, не закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями, составляющего государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, а также муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого

муниципального образования, налоговая база определяется как сумма дохода от реализации (передачи) этого имущества с учетом налога. При этом налоговая база определяется отдельно при совершении каждой операции по реализации (передаче) указанного имущества. В этом случае налоговыми агентами признаются покупатели (получатели) указанного имущества, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

В силу пункта 4 статьи 174 Налогового кодекса при реализации товаров (работ, услуг), указанных в статье 161 настоящего Кодекса, сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется и уплачивается в полном объеме налоговыми агентами, указанными в статье 161 Налогового кодекса.

Общество на основании двух государственных контрактов осуществило поставку и закладку материальных ценностей в государственный резерв. При этом общество уплатило за приобретение товара у казны 1 550 503 637 рублей 94 копейки с учетом НДС в сумме 236 517 501 рубль путем передачи товара в том же объеме и на ту же сумму, а также перечислило в бюджет НДС (236 517 501 рубль) в качестве налогового агента и на данную сумму применило вычет как покупатель при приобретении товара. В результате как затраты общества, так и затраты казны составили 1 550 503 637 рублей 94 копейки.

При вынесении обжалуемых судебных актов ситуация изменилась, затраты общества составили 1 313 986 136 рублей 94 копейки, затраты казны – 1 787 021 138 рублей 94 копейки, что свидетельствует о потерях бюджета в виде неуплаченного налога.

Инспекция указывает, что спорная сумма налога уплачена обществом правомерно во исполнение обязанности налогового агента и не подлежит возврату из бюджета в качестве излишне уплаченной. Суммы НДС, уплаченные в бюджет налоговыми агентами, подлежат компенсации из бюджета через механизм налоговых вычетов.

Установлено, что сумма НДС полностью компенсирована обществу путем предоставления налогового вычета в размере 236 517 501 рубль в соответствующих периодах. Возврат уплаченного налога, по которому применен налоговый вычет, не соответствует положениям Налогового кодекса и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Обзора от 20.12.2016.

Кроме того, на момент представления обществом заявления о возврате излишне уплаченных сумм НДС и на момент вынесения судом решения у общества отсутствовала переплата по налогам, поскольку не были представлены уточненные налоговые декларации, которые бы создавали

соответствующую переплату. Общество не отрицает факт отсутствия переплаты в карточке расчетов с бюджетом.

Приведенные налоговым органом доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Саха (Якутия) с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова