

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «КлинСервис» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А75-2582/2017,

УСТАНОВИЛ:

Басов Дмитрий Владимирович обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КлинСервис» (далее – Общество) о взыскании 1 541 160 рублей 60 копеек действительной стоимости доли.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019, с Общества в пользу Басова Д.В. взыскано 1 541 160 рублей 60 копеек действительной стоимости доли.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что экспертиза проведена на основании баланса, оспариваемого Обществом, без учета фактического состояния имущества.

Суды неправоммерно не приняли во внимание, что Басов Д.В., являясь генеральным директором Общества, не обеспечил передачу документов бухгалтерского учета и бухгалтерской программы при смене руководителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Басов Д.В. являвшийся участником Общества, которому принадлежит доля в размере 10% уставного капитала, обратился к ответчику с заявлением от 23.05.2016, нотариально заверенным, о выходе из состава его участников и выплате ему действительной стоимости доли в уставном капитале.

Ссылаясь на неудовлетворение претензии в добровольном порядке, Басов Д.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили требования, констатируя, что у Общества в связи с выходом Басова Д.В. из состава участников юридического лица возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании заключения эксперта, признанного надлежащим доказательством по делу.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КлинСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова