

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2019 по делу № А32-40733/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» (далее - истец, общество) к министерству труда и социального развития Краснодарского края (далее - министерство), Управлению социальной защиты населения министерства труда и социального развития Краснодарского края в Центральном внутригородском округе города Краснодара, Управлению социальной защиты населения министерства труда и социального развития Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе города Краснодара, Управлению социальной защиты населения министерства труда и социального развития Краснодарского края в Западном внутригородском округе города Краснодара, Управлению социальной защиты населения министерства труда и социального развития Краснодарского края в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара, министерству финансов Краснодарского края о возложении обязанности произвести расчет величины удельного веса общества среди транспортных предприятий при осуществлении пассажирских перевозок городским транспортом общего пользования в городе Краснодаре для расчета субсидий на возмещение недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края за период с 01.09.2013 по 30.06.2014 и

с 15.02.2013 по 31.08.2013, произвести выплату истцу субсидии за период с 15.02.2013 по 31.08.2013, а также о взыскании 2 796 137 рублей убытков в виде невыплаченной суммы субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края за период с 01.09.2013 по 30.06.2014 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом и администрацией муниципального образования город Краснодар в 2013 и 2014 годах заключены договоры на осуществление регулярных пассажирских перевозок на муниципальных городских и муниципальных пригородных маршрутах регулярного сообщения.

Общество 17.01.2018 обратилось в министерство с заявлением о возмещении недополученных доходов в связи с оказанием услуг по перевозке

отдельных категорий жителей Краснодарского края на городском пассажирском транспорте за период с 15.02.2013 по 30.06.2014.

Письмом от 26.02.2018 министерство отказало обществу в возмещении недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края.

Полагая, что как организация, осуществляющая перевозку пассажиров, общество имеет право на возмещение расходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды, руководствуясь статьями 12, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3 Закона Краснодарского края от 13.02.2006 № 987-КЗ «О дополнительных мерах социальной поддержке по оплате проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края на 2006-2023 годы», статьями 196, 197, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидии организациям транспорта на возмещение недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края, утвержденным постановлением Главы администрации Краснодарского края от 28.09.2011 № 1053, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными пункте 15 постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Судебные инстанции установили, что приказом департамента социальной защиты населения Краснодарского края от 16.11.2011 № 1069 «О реализации постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 28.09.2011 № 1053 «О Порядке предоставления субсидий организациям транспорта на возмещение недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края и признании утратившим силу отдельных постановлений главы администрации Краснодарского края» возмещение недополученных доходов в связи с обеспечением льготного проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края на городском и автомобильном транспорте пригородного сообщения осуществляется на основании договоров о предоставлении субсидий. Вместе с тем, договор о предоставлении субсидий по спорным периодам с обществом заключен не был, доказательств обратного истцом не представлено.

Судами также установлено, что требования о взыскании убытков в виде невыплаченной субсидии заявлены с пропуском срока исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комфорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова