

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-2049

г. Москва

7 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (ответчик, г. Оренбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 23.04.2019 по делу № А47-13643/2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Алефирова Ю.Д. (далее – предприниматель) к банку о взыскании 39 500 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ван Трейд»,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 23.04.2019 иск удовлетворен.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.07.2019 отменил решение от 23.04.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.11.2019, отменил постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и оставил в силе решение от 23.04.2019.

В кассационной жалобе банк просит об отмене решение и постановления окружного суда вследствие неверной правовой квалификации принадлежности денежных средств, поступивших на счет третьего лица, и действий банка по списанию комиссии за оказанные услуги.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что перечисленная предпринимателем сумма не причиталась клиенту банка, следовательно, вывод о том, что банку не причиталось и клиентское вознаграждение с этой суммы, являлся правомерным и не подлежал пересмотру апелляционным судом, постановление которого отменено окружным судом в пределах компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова