

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Солодовой Ирины Ливерьевны на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019 по делу № А82-18135/2017 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Яргоргражданстрой» (далее – Общество) в лице акционера – общества с ограниченной ответственностью строительно-коммерческая фирма «Скиф» (далее – Фирма) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Солодову Сергею Викторовичу о взыскании 998 064 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.08.2018 иски требования удовлетворены, с Солодова С.В. в пользу Общества взыскано 998 064 рубля в возмещение причиненных убытков; в пользу Фирмы – 61 961 рубль 28 копеек судебных расходов.

Общество, Солодов С.В. и лица, не участвующие в деле – Ключикин Александр Алексеевич, Моткова Галина Сергеевна, Калинин Александр Владимирович, Капустин Евгений Юрьевич обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Второй арбитражный апелляционный суд определением от 24.12.2018 приостановил производство по апелляционным жалобам до определения круга наследников Солодова С.В. и до вступления их в наследство.

Определением апелляционного суда от 30.07.2019 производство по апелляционным жалобам возобновлено.

Второй арбитражный апелляционный суд определением от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019, произвел замену ответчика Солодова Сергея Викторовича на его правопреемника – Солодову Ирину Ливерьевну и в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отложил судебное разбирательство.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части произведенного правопреемства, прекратив производство по делу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда от 26.08.2018 не вступило в законную силу на момент смерти ответчика, а спорное правоотношение не допускает правопреемство, так как оно неразрывно связано с личностью наследодателя; в силу абзаца 2 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) права и обязанности, возникшие у наследователя в рамках данного правоотношения, не передаются по наследству. Спорное правоотношение по своему характеру является корпоративным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 48 названного Кодекса и статьями 1110, 1112 Гражданского кодекса, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для процессуального правопреемства Солодова С.В. на Солодову И.Л., являющуюся наследницей, к которой в силу закона перешли права и обязанности первоначального ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Солодовой Ирины Ливерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова