

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1902

г. Москва

7 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транссервис» (истец, с. Тополево, Хабаровский край) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 по делу № А40-48995/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Транссервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Даймлер Камаз Рус» (г. Набережные Челны) о признании недействительным (ничтожным) одностороннего отказа от исполнения договора о сервисном обслуживании от 31.03.2016, применении последствия недействительности (ничтожности) одностороннего отказа от исполнения договора,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Транссервис» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на одностороннее изменение ответчиком его условий без уведомления в согласованном порядке и принятие в обоснование доводов истца ненадлежащих доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали отказ ответчика от договора соответствующим статьям 450, 451, 451.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив нарушение истцом его условий.

Довод общества «Транссервис» об отсутствии осведомленности об изменении договора от 31.03.2016 признан неосновательным с учетом установленного судами выявления неоднократно ответчиком известного обществу нарушения договора, составляющего в силу его условий основание для одностороннего отказа от его исполнения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транссервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова