

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Ильина Алексея Борисовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-64043/2011,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Плэжа продактс» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Концерн «Питер» (далее - концерн) и обществу с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее - компания) об истребовании из чужого незаконного владения оборудования для организации боулинг-центра, указанного в приложении 1 к договору аренды от 29.11.2010 № 29/11/10-ПП, находящегося по адресу: Санкт-Петербург, ул. Типанова, дом 21, литера А (3-й этаж торгового комплекса «Питер», помещения 514, 516, 519, 580-609).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2013 исковые требования к концерну удовлетворены, в части требований к компании производство по делу прекращено.

На основании указанного решения суда первой инстанции выданы исполнительные листы серии АС 004861363, АС 004861364, АС 004861365, АС 004861366.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2013 удовлетворено заявление истца о взыскании с ответчика 132 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, выдан исполнительный лист серии АС 003754895.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2017 проведена процессуальная замена истца по делу - общество заменено на гражданина Ильина Алексея Борисовича (далее – Ильин А.Б.).

Ильин А.Б. обратился в суд первой инстанции с заявлениями о прекращении исполнительного производства и об изменении способа исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019, в удовлетворении заявлений Ильина А.Б. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ильин А.Б., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений Ильина А.Б. о прекращении исполнительного производства и об изменении способа исполнения судебного акта, суды руководствовались статьями 324, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и исходили из недоказанности заявителем фактов, свидетельствующих о наличии у спорного оборудования недостатков, делающих его непригодным для использования по назначению, а также о невозможности или затруднительности исполнения решения суда по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Ильина Алексея Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова