

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Альфа-Банк» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.08.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2020 по делу № А57-1339/2018,

УСТАНОВИЛ:

Тимошок Светлана Александровна обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Тимошок Елене Сергеевне о признании недействительным договора дарения от 19.06.2015 43 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Пассажирское речное управление», заключенного между Тимошок Светланой Александровной и Тимошок Еленой Сергеевной, и применении последствий его недействительности в виде восстановления права собственности истца на имущество, переданное по сделке.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – Банк), общество с ограниченной ответственностью «Реестр РН»; в качестве второго ответчика закрытое акционерное общество «Пассажирское речное управление» (далее – Компания).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.11.2018 производство по настоящему делу прекращено в связи с отказом Тимошок С.А. от иска.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 20.03.2019, определение от 09.11.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

По результатам нового рассмотрения, решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить иск, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ничтожность оспариваемого договора дарения акций, как совершенного с нарушением статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку фактически истцом выведено ликвидное имущество в преддверии обращения на него взыскания.

Договор дарения акций от 19.06.2015 заключен после того, как Тимошок С.А. взяла на себя обязательства по договорам поручительства с АО «Банк Интеза» и АО «Альфа-Банк» и непосредственно перед возникновением просроченных финансовых обязательств перед Банками.

Отчуждение акций по безвозмездной сделке в пользу дочери свидетельствует о том, что Тимошок С.А. стремилась уйти от гражданско-правовой ответственности перед кредиторами.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отсутствие у Банка самостоятельного искового требования не препятствует применить указанные выше нормы и признать спорную сделку недействительной.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 19.07.2015 заключен договор дарения акций между Тимошок Светланой Александровной (даритель) и Тимошок Еленой Сергеевной (одаряемый), согласно которому даритель обязуется подарить одаряемому принадлежащие на праве собственности 43 000 обыкновенных именных бездокументарных акции Компании.

Согласно справке из реестра владельцев именных ценных бумаг о состоянии лицевого счета зарегистрированного лица на 04.05.2018 Тимошок Е.С. является зарегистрированным лицом в системе ведения реестра и имеет на своем лицевом счете ценные бумаги: акции обыкновенные именные номиналом 100 рублей, государственный регистрационный номер 1-01-45796-Е в количестве 43 000.

Полагая, что заключенный договор является мнимой сделкой, заключенный для вида, без намерения создать юридические последствия, Тимошок С.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, проанализировав поведение сторон в ходе исполнения сделки, последующие действия одаряемого по осуществлению своих прав, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 421, 572 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что воля сторон была направлена на создание правовых последствий, наступающих при совершении именно договора дарения; при заключении договора сторонами достигнуты соглашения по всем существенным условиям, сделка реально исполнена сторонами.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Альфа-Банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова