

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по делу № А65-12416/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Столичная строительная компания-19» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 314, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска компанией срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова