

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019 по делу № А40-53618/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ПромТехСтрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция № 46) по исключению ООО «Промтехновация» из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не является участником исключенного юридического лица, в связи с чем у него отсутствует обязанность по проверке статуса хозяйствующего субъекта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 по делу №А40-154393/2017-63-1466 с ООО «Промтехновация» в пользу ООО «ПромТехСтрой» взыскано неосновательное обогащение в размере 49 993 718 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 080 343 руб.70клп.

Исключение ООО «Промтехновация» из ЕГРЮЛ препятствует ООО «ПромТехСтрой» защите своих прав как добросовестного участника гражданского оборота и как кредитора.

ООО «ПромТехстрой» обращалось в арбитражный суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и единственного участника ООО «Промтехновация». Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 по делу №А40-46635/2019 в удовлетворении требований отказано.

Исключение ООО «Промтехновация» из ЕГРЮЛ препятствует исполнению решению Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 по делу №А40-154393/2017 и осуществлению заявителем своих прав.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 по делу № А40-154393/2017 с ООО «Промтехновация» в пользу ООО «ПромТехСтрой» взыскано 49 993 718 рублей неосновательного обогащения и 1 080 343 рубля 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В Инспекцию № 46 из Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве поступили справка от 07.08.2018 № 35352-0 о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности и справка от 07.08.2018 № 35352-С об отсутствии в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов в отношении ООО «Промтехновация».

Инспекцией № 46 было принято решение № 96497 от 20.08.2018 о предстоящем исключении недействующего юридического лица – ООО «Промтехновация» из ЕГРЮЛ.

Сведения о предстоящем исключении ООО «Промтехновация» были 22.08.2018 опубликованы в Вестнике государственной регистрации.

Поскольку в течение трех месяцев после публикации сообщения в Инспекцию № 46 не поступало заявлений от лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением ООО «Промтехновация», 07.12.2018 в ЕГРЮЛ была внесена запись за ГРН № 2187750546982 в отношении названного хозяйствующего субъекта об исключении из реестра юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность.

Полагая, что решение налогового органа нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку лишает его права на взыскание задолженности, ООО «ПромТехСтрой» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», приняв во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в Определении от 17.01.2012 №143-О-О «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что на момент принятия Инспекцией оспариваемого решения ООО «Промтехновация» отвечало критериям недействующего юридического лица; в течение установленного Законом №129-ФЗ срока в Инспекцию не поступили заявления заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением юридического лица, справедливо отметив, что разумный и осмотрительный участник гражданского оборота не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке и своевременно направить в регистрирующий орган соответствующее заявление. Неблагоприятные последствия бездействия кредитора при отслеживании информации о контрагенте не могут быть возложены на регистрирующий орган, не допустившего при принятии решения нарушений статьи 21.1 Федерального Закона №129-ФЗ.

Исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона №129-ФЗ не препятствует кредитору-взыскателю в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого юридического лица осталось нереализованное имущество.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2020 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22

Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333. 21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова