

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2396

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городской курорт Астрахань» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.12.2019 по делу № А06-352/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Инвестстрой» (далее – фирма) к обществу о взыскании 103 043 774 руб. задолженности, 2 877 552 руб. 05 коп. пеней, 2 480 484 руб. 84 коп. пеней, пеней по день фактической оплаты (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 28.05.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу фирмы взысканы задолженность по договорам от 12.09.2016 № 19-22, от 29.09.2017 № 19-24, от 21.02.2018 № 19-25, от 07.03.2018 № 19-26, от 14.05.2018 № 19-28, от 15.06.2018 № 19-30, от 16.07.2018 № 19-31, от 01.08.2018 № 19-33 в общей сумме 7 834 448 руб. 39 коп.; пени за просрочку оплаты выполненных работ (первый этап строительства) по договорам от 15.09.2014 № 19-3, от 25.09.2014 № 19-4, от 14.10.2014 № 19-5, от 21.10.2014 № 19-6, от 24.10.2014 № 19-7, от 24.11.2014 № 19-8, от 11.12.2014 № 19-9,

от 11.02.2015 № 19-10, от 14.02.2015 № 19-11, от 17.02.2015 № 19-12, от 05.05.2015 № 19-13, от 19.06.2015 № 19-14, от 07.07.2015 № 19-15, от 01.09.2015 № 19-16, от 18.01.2016 № 19-17, от 21.03.2016 № 19-18, от 21.03.2016 № 19-19, от 01.07.2016 № 19-20, от 01.07.2016 № 19-21, от 12.09.2016 № 19-22 в общей сумме 2 480 484 руб. 84 коп.; пени за просрочку оплаты выполненных работ по 2 и 3 этапам строительства жилого комплекса по 31.01.2019 по договорам от 12.09.2016 № 19-22, от 01.06.2017 № 19-23, от 29.09.2017 № 19-24, от 21.02.2018 № 19-25, от 07.03.2018 № 19-26, от 02.04.2018 № 19-27, 14.05.2018 № 19-28, от 14.06.2018 № 19-29, от 15.06.2018 № 19-30, от 16.07.2018 № 19-31, от 01.08.2018 № 19-32, от 01.08.2018 № 19-33, от 15.09.2014 № 19-3, от 31.01.2019 № 1-11/18 в общей сумме 897 579 руб. 93 коп.; пени в размере 0,01% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, начиная с 01.02.2019 по день фактической оплаты, но не более 3% от стоимости неоплаченных работ, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Поскольку решение суда первой инстанции изменено постановлением апелляционного суда, его законность не проверяется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия спорных договоров, а также обстоятельства их исполнения сторонами, руководствуясь статьями 329, 330, 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, исходя из подтвержденности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по части договоров.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы заявителя о нарушении апелляционным судом норм процессуального права, выразившемся в приобщении дополнительных доказательств и рассмотрении новых требований, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Городской курорт Астрахань» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова