

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-4960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Никитенко Виктора Анатольевича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 15.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2019 по делу № А33-18303/2017,

УСТАНОВИЛ:

Никитенко Виктор Анатольевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Лесосибирский ЛДК № 1» (далее - Общество) о взыскании 7 285 998 рублей убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.06.2018, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Никитенко В.А. 1 080 019 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 15.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2019, заявление удовлетворено частично: с Никитенко В.А. взыскано 725 019 рублей; в удовлетворении оставшейся части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о

взыскании судебных расходов, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на чрезмерность взысканной суммы, относящейся к транспортным расходам и расходам на проживание. Ответчик не представил доказательств наличия препятствий в заключении договора на оказание юридических услуг с квалифицированным представителем, осуществляющим деятельность в месте нахождения ответчика- городе Красноярск.

Суды не применили критерий разумности в соответствии с требованиями части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов, с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

При оценке транспортных расходов и расходов на проживание суды не усмотрели оснований для их снижения. Услуги авиаперелета и проживания были оплачены на уровне цен экономического класса, злоупотреблений со стороны ответчика при оплате данных расходов не установлено.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы

служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Никитенко Виктора Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова