

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Дьякова Максима Максимовича (далее - Дьяков М.М.) Метлицкого Игоря Иосифовича (далее – финансовый управляющий) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019 по делу № А40-260714/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Финэко» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Дьякову М.М. о взыскании 8 000 000 руб. задолженности (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта наличия у ответчика задолженности по договору об уступке от 12.01.2016 № 1/16, право требования по которому перешло истцу на основании договора об уступке от 08.10.2018 № 1а. При этом обстоятельства, свидетельствующие о мнимости сделок, судами не установлены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы финансового управляющего имуществом Дьякова Максима Максимовича Метлицкого Игоря Иосифовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова