

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосбыт» (г. Сочи) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2019 по делу № А32-51/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Небугского сельского поселения» 3 809 500 рублей упущенной выгоды (недополученной прибыли).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосбыт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 3, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

