

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Уралбиофарм» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2019 по делу № А60-62207/2018

по заявлению общества к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоремстройкомплект», обществу с ограниченной ответственностью «Экспертный центр проектных решений» (далее – центр) о признании недействительным положительного заключения экспертизы от 15.06.2017 № 66-2-0-0002-17, выданного центром,

при участии в качестве третьего лица Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2018 по делу № А60-7644/2018, принимая во внимание, что общество не является ни застройщиком, ни техническим заказчиком обжалуемого заключения экспертизы, доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности отсутствуют, равно как и доказательства несоответствия названного заключения требованиям законодательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания его недействительным. Кроме того, суды указали на пропуск обществом срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Уралбиофарм» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова