

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-9046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Средне-Волжского акционерного общества трубопроводного транспорта нефтепродуктов (далее - общество) на решение от 20.05.2019, дополнительное решение от 19.06.2019 Арбитражного суда Республики Татарстан, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2019 по делу № А65-9477/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтегаз-Сервискомплект» к обществу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по день фактической уплаты задолженности (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в лице Отдела судебных приставов по Вахитовскому и Приволжскому районам города Казани,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2019 (с учетом дополнительного решения от 19.06.2019), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, руководствуясь статьями 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из установленных по делу обстоятельств, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения. Представленный истцом уточненный расчет процентов проверен судами, признан верным, ответчиком не опровергнут.

Доводы заявителя о неверном определении начала периода начисления процентов были предметом рассмотрения судов и им дана правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Средне-Волжского акционерного общества трубопроводного транспорта нефтепродуктов для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

