

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1712

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Райффайзенбанк» (истец, г. Москва, далее – банк) на определение от 01.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, принятые по заявлению акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» (далее – завод) о предоставлении рассрочки исполнения решения от 29.12.2018 по делу № А40-192530/2018 Арбитражного суда города Москвы с установлением суммы ежемесячных выплат до 30.06.2023 в соответствии с представленным графиком,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019, с завода в пользу банка взыскано 2 080 097,76 долларов США (в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактической оплаты) задолженности по соглашению об условиях и порядке открытия кредитной линии с лимитом задолженности от 22.07.2015 № 17032-ЕКВ и 29 376 рублей 98 копеек пеней за просрочку оплаты комиссии по соглашению о выдаче банковских гарантий от 20.07.2016 № 17848-ЕКВ1.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, заводу предоставлена рассрочка исполнения решения от 29.12.2018 в соответствии с установленным графиком.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов в отношении рассрочки, ссылаясь на предоставление ее без достаточных оснований и учета интересов сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предоставление рассрочки исполнения судебного акта в силу статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесено к компетенции суда, выдавшего исполнительный лист.

Оснований для вмешательства в компетенцию такого суда на стадии кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Райффайзенбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова