

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – общество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А41-15180/2019

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению «Городской центр спорта» о признании недействительным решения от 29.12.2018 № 187-ГЦС об одностороннем расторжении муниципального контракта от 16.11.2018 № 934,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о правомерности одностороннего отказа ответчика от муниципального контракта ввиду наличия доказательств ненадлежащего исполнения истцом его условий.

Довод заявителя о том, что направленное ответчиком по электронной почте сообщение не является уведомлением о расторжении контракта, был предметом рассмотрения апелляционного суда и мотивированно отклонен со ссылкой на условия контракта.

Ссылка судов на положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не привела к принятию неправильных судебных актов по существу спора.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова