

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-2210

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Литвиненко А.В. (ответчик, г. Магнитогорск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019 по делу № А76-4/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МБК «КАРГО» к предпринимателю о взыскании в порядке регресса 512 283 рублей 58 копеек убытков в связи с повреждением груза при перевозке и 40 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Огнеупор», общества с ограниченной ответственностью «Свердловэлектрощит», гражданина Воробьева М.Ф.,

### установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, взыскано 257 216 рублей убытков и 20 083 рубля 88 копеек расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.12.2019 решение от 12.07.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на недобросовестность причастных к перевозке лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что повреждение груза произошло в процессе исполнения договора-заявки от 04.07.2017 № 363, в силу которого ответственным за сохранность груза лицом является предприниматель, поэтому возложили на нее обязанность возмещения убытков в соответствии с договором и статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем обстоятельств осуществления перевозки опровергается установленными обстоятельствами и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Литвиненко А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова