

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-1650

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Муллагалиева М.Н. (истец, г. Уфа, далее – предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2019 по делу № А07-31413/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – служба) о взыскании 258 305 рублей 64 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан и Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Уфы,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2019 иск удовлетворен.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.08.2019 отменил решение от 29.05.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.12.2019 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на судебное признание незаконным бездействия службы и связанную с ним невозможность получения присужденной суммы.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, установил, что требуемые убытки не состоят в причинно-следственной связи с незаконным бездействием, необходимой в силу 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации для возложения на службу обязанности их возмещения.

Исходя из обстоятельств ведения исполнительного производства причиной неисполнения принятого в пользу предпринимателя решения суда признано имущественное положение должника.

Иная оценка заявителем обстоятельств возникновения убытков не составляет основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Муллагалиеву М.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова