

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 305-ЭС20-1676

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Фармрива» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019 по делу № А40-16459/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по тому же делу по иску Департамента здравоохранения города Москвы (г. Москва) к обществу о взыскании неустойки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Центр лекарственного обеспечения Департамента здравоохранения города Москвы»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное признание изменения контракта не влекущим списание неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции в ситуации наличия в статье 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» части 1.1, предусматривавшей порядок изменения в 2015, 2016 годах условий контрактов о цене и количестве товара, согласованное сторонами указание на пункт 1 части 1 этой статьи в качестве основания для изменения в этот период условий о цене и количестве правомерно признал незаконным и соответственно не слагающим в силу постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» обязанность по уплате неустойки за нарушение срока поставки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Фармрива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова