

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛИТБАТТЕРИ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-39433/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Форт Бизнес Центр Лотос» (далее – компания) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Лукьяненьковой Елены Викторовны (далее – Лукьяненькова Е.В.),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 313, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности факта неосновательного обогащения на стороне ответчика, в связи с чем отказали в удовлетворении исковых требований.

При этом суды исходили из установленных обстоятельств совершения обществом платежей компании в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации в счет уплаты арендных платежей по договору субаренды за Лукьяненко Е.В.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛИТБАТТЕРИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова