

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-1938

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зинченко Дмитрия Александровича (ответчик, г. Лиски, Воронежская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.07.2019 в редакции определения об исправлении опечатки от 05.07.2019 по делу № А14-4190/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Альтернатива» (г. Лиски, Воронежская область, далее – товарищество) к предпринимателю о расторжении договора на оказание юридических услуг от 12.09.2014 № 03/14, взыскании 25 500 рублей задолженности, 5 971 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, 35 959 рублей 23 копеек судебных расходов, по заявлению предпринимателя о взыскании 137 690 рублей судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.07.2019 в редакции определения об исправлении опечатки от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019, договор расторгнут, с учетом произведенного зачета взысканных сумм с предпринимателя в пользу товарищества взыскано 25 500 рублей задолженности, 4 911 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 40 112 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на неправильную квалификацию договора, игнорирование

несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора и недобросовестного поведения товарищества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договором от 12.09.2014 № 03/14 согласовано право товарищества на отказ от исполнения при условии оплаты фактически оказанных услуг.

Реализация товариществом такого права посредством предъявления данного иска правомерно признана соответствующей договору и статьям 450.1, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы досудебного порядка урегулирования спора и обоснованности судебных расходов не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зинченко Дмитрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова