

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ТД Строй Песок» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-45136/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТД Строй песок» на основании договора уступки права (требования) от 21.09.2015 № 21-09/МИ обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии» 16 011 208 рублей 06 копеек задолженности по поставке товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТД Строй Песок» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 195, 199, 200, 202, 203, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТД Строй Песок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

