

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-1681

г. Москва

10 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (ответчик, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.04.2019 по делу № А76-21823/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ягуар» к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 7 630 рублей 23 копеек страхового возмещения, 3 052 рублей 09 копеек неустойки за период с 27.04.2018 по 05.06.2018, неустойки на взыскиваемое страховое возмещение за период с 06.06.2018 по день фактического исполнения обязательства, 15 000 рублей расходов на услуги оценщика и 5 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Зуева А.А., Кожевникова К.В., Галкина С.Д.,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.12.2019 решение от 18.04.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ВСК» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконную оценку представленных сторонами экспертных заключений и неосновательное взыскание расходов на услуги представителя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды приняли представленное истцом экспертное заключение, установив его соответствие Федеральному закону от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт.

Оценка доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций и не пересматривается на стадии кассационного производства.

В отношении расходов на оплату услуг представителя суды правомерно руководствовались статьями 101, 106, пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и их толкованием.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова