

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Колесникова Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-21579/2019,

УСТАНОВИЛ:

Колесников Владимир Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «ИНТЕР РАО ЕЭС» о взыскании 873 011 рублей процентов за пользование чужими средствами, 705 162 рублей упущенной выгоды и 100 367 рублей убытки, понесенные истцом от несвоевременной оплаты расходов за проведение судебной экспертизы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019, иск удовлетворен частично: с ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в пользу Колесникова В.Н. взысканы проценты за пользование чужими средствами в размере 67 137 рублей 57 копеек, распределены судебные расходы; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 решение от 06.05.2019 и постановление от 22.07.2019 отменены в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

С ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в пользу Колесникова В.Н. взыскано 12 671 рубль 58 копеек процентов за период с 11.02.2016 по 30.05.2016; государственную пошлину в размере 225 рублей.

В остальной части решение и апелляционное постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность выводов судебных инстанций о частичном истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец являлся владельцем 40 (сорока) штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Электролuch» с момента учреждения этого общества в 1991 году и был зарегистрирован в реестре акционеров общества по 05.03.2012.

В марте 2012 года преобладающий акционер ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», впоследствии преобразованное в ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» осуществил процедуру принудительного выкупа акций у миноритарных акционеров ОАО «Электролuch» на основании статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

В результате 40 акций, принадлежащие Колесникову В.Н., выкуплены ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в одностороннем порядке по цене 132 000 рублей за 1 акцию, путем перечисления 5 280 000 рублей на депозит нотариуса.

Не согласившись с выкупной ценой акций, Колесников В.Н. обратился 30.08.2012 в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» убытков в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг.

По результатам рассмотрения дела № А40-117601/2012 решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2013 в удовлетворении иска было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2013 решение от 15.02.2013 и апелляционное постановление от 04.06.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела судом, с учетом проведенной судебной финансово-экономической экспертизы установлено, что рыночная стоимость 1 акции ОАО «Электролuch» по состоянию на 09.09.2011 составляла 192 529 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2015 по делу № А40-117601/2012 с ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» в пользу Колесникова В.Н. взысканы убытки в размере 955 912 руб. Во исполнение вступившего в законную силу указанного решения суда на лицевой счет Колесникова В.Н., открытого в ПАО «Сбербанк» зачислена сумма 955 912 руб.

По мнению истца, начиная с момента списания акций с лицевого счета по заниженной цене – 05.03.2012, Колесников В.Н. не получил положенные ему денежные средства в сумме 2 421 160 рублей по вине ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС».

За период с 05.03.2012 по 30.05.2016 на сумму убытков, взысканных по решению Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2015 по делу № А40-117601/2012, истец также начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 873 011 рублей 89 копеек.

Кроме того, истец просил взыскать 705 162 рубля упущенной выгоды; 100 367 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму судебных расходов в размере 500 000 рублей, взысканных по решению Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2015 по делу № А40-11760/2012.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока давности.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу, что по требованиям о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 05.03.2012 по 30.01.2016, срок исковой давности Колесниковым В.Н. пропущен (с учетом даты предъявления иска (31.01.2019)). За период с 31.01.2016 по 30.05.2016 размер процентов за пользование чужими денежными средствами составил 67 137 рублей 57 копеек.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании упущенной выгоды в сумме 705 162 рубля, суды исходили из того, что размер упущенной выгоды определен истцом некорректно путем умножения суммы задолженности на разность между установленными процентными ставками по договорам займов ПАО «Интер РАО» и соответствующей ставкой рефинансирования (ключевой ставкой) ЦБ РФ, с последующим умножением на продолжительность периода просрочки (в годовом исчислении).

С указанными выводами согласился суд округа, но вместе с тем, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании процентов, начисленных на сумму судебных расходов, взыскав 12 671 рубль 58 копеек за период с 11.02.2016 (дата вступления решения суда первой инстанции в законную силу) по 30.05.2016 (дата фактического исполнения судебного акта).

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Колесникова Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова