

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергетические технологии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по делу № А40-254321/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергетические технологии» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.02.2018 № 14/384 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учетом изменений, внесенных письмом от 17.05.2019 № 16-16/021532, Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление) от 07.05.2018 № 21-19/095335 и Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России) от 21.09.2018 № СА-4-9/18482@,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль в сумме 27 918 893 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 27 003 046 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

Решением ФНС России решение инспекции отменено в части начислений по взаимоотношениям с ООО «Трейдком», в остальной части оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями налоговых органов по эпизодам, связанным с доначислением налогов по взаимоотношениям с обществами «ПрофЭнергоком» и «Энергострой», общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что между заявителем и обществами «ПрофЭнергоком» и «Энергострой» заключены договоры поставки инструментов и материалов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм НДС из бюджета и включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, поскольку указанные контрагенты не могли выполнять обязательства по договорам в силу отсутствия управленческого и

технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений.

В ходе встречных проверок реальных поставщиков товара налоговым органом установлено, что общество имело с ними давние деловые отношения, товар поставлялся поставщиками, которые помимо этого являлись импортерами спорного оборудования.

Кроме того, услуги по шефмонтажу на объектах оказывались обществом собственными силами.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности ненормативных актов налоговых органов

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, допустимости представленных налоговым органом доказательств, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергетические технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова