

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сухаревой Татьяны Ивановны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по делу № А07-4383/2019,

УСТАНОВИЛ:

Сухарева Татьяна Ивановна обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-Тендер» (далее – Общество) о ликвидации последнего.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Старова Роза Николаевна, Рамазанова Лира Закировна и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами при принятии обжалуемых судебных актов не дана правовая оценка доводам истца,

которые, по его мнению, свидетельствуют о наличии оснований для ликвидации юридического лица в судебном порядке. Судом апелляционной инстанции необоснованно отклонено его ходатайство о приобщении дополнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Старова Р.Н., Сухарева Т.И. и Рамазанова Л.З., которым принадлежит по 33,3333% доли уставного капитала юридического лица, директором является Егоров Андрей Владимирович.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящими требованиями, Сухарева Т.И. указала, что деятельность ответчика является убыточной; в Обществе имеется корпоративный конфликт, который способствует невозможности достижения целей, ради которых создано юридическое лицо; ответчики и директор совершают скоординированные действия, направленные на вытеснение истца из участия в управлении хозяйствующим субъектом и лишение его имущества; все пути устранения корпоративного конфликта и налаживания нормальной хозяйственной деятельности исчерпаны.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что Общество является действующим хозяйствующим субъектом, осуществляет деятельность, перечисляет налоги и сборы в бюджет, сдает бухгалтерскую и налоговую отчетность, рассчитывается с кредиторами. Само по себе наличие корпоративного конфликта и недостижение участниками Общества соглашения по определению порядка управления им не является достаточным основанием для удовлетворения иска о его ликвидации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сухаревой Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова