

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Град-Строй» (г. Владивосток) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.12.2019 по делу № А51-15384/2018 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Град-Строй» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДР Транс» (исполнителя) 2 498 463 рублей 72 копеек убытков: 167 334 рубля реального ущерба, причиненного в результате ненадлежащей организации перевозки товара в соответствии с договором от 25.10.2017 № 16/К/2017 об оказании логистических услуг, 279 428 рублей 80 копеек штрафа за нарушение сроков доставки груза, 2 051 700 рублей 92 копейки реального ущерба, возникшего в результате утраты части груза при осуществлении его перевозки.

ООО «ДР Транс» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с ООО «Град-Строй» 570 511 рублей 40 копеек долга по оплате стоимости оказанных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающая компания-Терминал».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.04.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 2 051 700 рублей 92 копеек реального ущерба и 57 587 рублей 44 копеек штрафа за период с 06.02.2018 по 04.05.2018; встречный иск удовлетворен и взыскано 570 511 рублей 40 копеек основного долга; в результате зачета с ООО «ДР Транс» в пользу ООО «Град-Строй» взыскано 1 538 776 рублей 96 копеек.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство первоначального истца об уточнении исковых требований, согласно которому ООО «Град-Строй» просило взыскать с ООО «ДР Транс» 392 047 рублей 58 копеек задолженности по договору об оказании логистических услуг от 25.10.2017 № 16/К/2017, из которых: 86 000 рублей стоимость отсутствующих аккумуляторов, 81 334 рубля стоимость поврежденных шлангов, 187 813 рублей 58 копеек санкции за несвоевременную доставку груза в соответствии с пунктом 4.5 договора об оказании логистических услуг, 36 900 рублей убытков (расходов по самостоятельной доставке пропавшей детали).

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 решение суда первой инстанции отменено; первоначальный и встречный иски удовлетворены; в результате зачета с ООО «Град-Строй» в пользу ООО «ДР Транс» взыскано 178 463 рубля 82 копейки.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Град-Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части удовлетворения встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт получения исполнителем груза для осуществления экспедирования, факт его утраты и повреждения в пути следования, нарушение сроков доставки груза, несение расходов по самостоятельной доставке груза (пропавшей детали), руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности первоначального иска.

Разрешая встречный иск, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и исходил из обязанности заказчика в порядке, предусмотренном договором, уплатить причитающееся экспедитору (исполнителю) вознаграждение, связанное с осуществлением погрузочно-разгрузочных работ.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Довод жалобы о наличии оснований для оставления встречного иска без рассмотрения был рассмотрен окружным судом и отклонен. Оснований для переоценки вывода суда не усматривается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Град-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина