

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4240

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения «Азово-Донская бассейновая администрация» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 по делу № А53-13436/2019

по заявлению Федерального бюджетного учреждения «Азово-Донская бассейновая администрация» (далее – учреждение, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 22.03.2019 по делу № 061/06/54.3/460/2019 и предписания от 22.03.2019 № 168/03,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие), закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», общества с ограниченной ответственностью «Агентство Транспортной Безопасности»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие обратилось в управление с жалобой на нарушение учреждением формирования аукционной документации электронного аукциона на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов заказчика.

В ходе проверки обращения антимонопольным органом установлено, что указанные учреждением в аукционной документации требования ограничивают число участников закупки, исключая из их числа подразделения транспортной безопасности, не являющиеся вневедомственной охраной, ввиду отсутствия у них возможности лично обеспечивать внутриобъектовый, пропускной режимы и осуществлять задержание (в том числе для них исключена возможность получить лицензию на частную охранную деятельность, в то время как ведомственная охрана вправе осуществлять данную деятельность без лицензии).

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о признании учреждения нарушившим требования части 2 статьи 8 и части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и выдачи предписания об устранении нарушений.

Считая ненормативные акты управления незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 64 Закона о контрактной системе, статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», пунктами 4, 5 Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности

объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2016 № 678, пришли к выводу о законности решения и предписания антимонопольного органа ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что аукционная документация в сформированной учреждением редакции приведет к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Судебные инстанции отметили, что обязанности, установленные аукционной документацией победителю аукциона, фактически могут быть исполнены ведомственной охраной и частным подразделением транспортной безопасности, однако в некоторых случаях у подразделения транспортной безопасности отсутствует объективная возможность их личного обеспечения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о возможности обеспечения подразделением транспортной безопасности пропускного и внутриобъектового режимов, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки учреждения на иную судебную практику не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному бюджетному учреждению «Азово-Донская бассейновая администрация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова