

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Бебирова Мехмана Имран оглы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.12.2019 по делу № А43-18193/2018,

УСТАНОВИЛ:

министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бебирову Мехману Ирман оглы (далее – Предприниматель) об обязанности ответчика в месячный срок с момента вступления в силу решения освободить земельный участок с кадастровым номером 52:18:010561:3 путем сноса (демонтажа) нежилого здания с кадастровым номером 52:18:0010349:136, расположенного по адресу: город Нижний Новгород, улица Дубравная 1-я, дом 1Б; в случае неисполнения Предпринимателем решения предоставить Министерству право самостоятельно освободить земельный участок за счет ответчика со взысканием с него всех необходимых расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области, Бебирова Г.С., Рагимов В.А. оглы и Умудов И.А. оглы.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что удовлетворяя иск, суды не учли, что спорная постройка, по большей части, находится за пределами указанного в решении земельного участка.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Министерство (арендодатель) и Предприниматель (арендатор) 11.05.2010 заключили договор аренды № 18-2270 земельного участка с кадастровым номером 52:18:010561:0003 площадью 150 кв. м.

Указанный земельный участок передан 11.05.2010 на срок до 31.12.2011 для его использования под временный сборно-разборный торговый павильон (пункты 1.3 и 2.1 договора). На основании пункта 3.4.3 договора Предприниматель обязан использовать арендованный земельный участок в соответствующей названной цели использования.

На данном земельном участке Предприниматель зарегистрировал право собственности на объект недвижимости (кафе «Беркут») с кадастровым номером 52:18:0010349:136, площадью 415,7 кв. м, расположенный по адресу: город Нижний Новгород, улица Дубравная 1-я, дом 1Б, который выходит за границы предоставленного земельного участка.

Первоначально 26.04.2013 государственная регистрация права долевой собственности на данный объект осуществлена за ответчиком и его супругой - Бебировой Г.С.к. на основании решения Межрегионального третейского суда от 17.08.2012 и определения Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 25.02.2013 по делу № 13-119/2013. В соответствии с названными актами за Предпринимателем и Бебировой Г.С.к. признано право долевой собственности (по 1/2 доли за каждым).

Позднее Предприниматель и Бебирова Г.С.к. продали данный объект по договору купли-продажи от 19.06.2013 Рагимову В.А. оглы, который в свою очередь продал его Умудову И.А. оглы по договору от 24.07.2013.

По договору купли-продажи от 02.09.2013 Умудов И.А. оглы продал спорный объект обратно Предпринимателю.

Указывая, что названный объект обладает признаками самовольной постройки, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 40, 60 Земельного кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что спорное нежилое здание (кадастровый номер 52:18:0010349:136) является капитальной самовольной постройкой, тогда как земельный участок был предоставлен Предпринимателю в целях размещения временного сборно-разборного торгового павильона и последний обязался осуществлять землепользование в соответствии с целевым назначением.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бебирова Мехмана Имран оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова