

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4189

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 31.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020 по делу № А17-2184/2019

по заявлению общества о признании незаконными пунктов 2 (в части выводов по внеплановой проверке), 3 и 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 07.03.2019 № 07-15/2019-038 и выданного на его основе предписания (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного детского образовательного учреждения детский сад «Петушок» (далее – детский сад), общества с ограниченной ответственностью «Монолитстроймонтаж» (далее – ООО «Монолитстроймонтаж»),

установил:

решением суда первой инстанции от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными

решение и предписание антимонопольного органа в части выводов о наличии в действиях детского сада нарушений пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и необходимости устранения таких нарушений. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Монолитстроймонтаж» на действия детского сада (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта по капитальному ремонту здания детского сада, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана частично обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 3 статьи 21, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, части 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предписанием управления на детский сад возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Судебные инстанции исходили из того, что в извещении о проведении спорного электронного аукциона в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указана формулировка «в соответствии с документацией» в отсутствие ссылки на конкретные пункты (разделы) аукционной документации, не соответствующая требованиям Закона о контрактной системе.

Установлено, что при описании объекта закупки заказчиком была использована терминология, не предусмотренная документами, разрабатываемыми и принимаемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, без обоснования в аукционной документации необходимости использования других условных обозначений и терминологии, отличных от установленных действующим ГОСТ. Заказчиком при указании в документации об аукционе на товарный знак (Нортекс), не были определены параметры эквивалентности, не представлено обоснование невозможности использования товаров с иными товарными знаками и несовместимости товаров, имеющихся у заказчика, с товарами иных товарных знаков, отличных от указанных в документации о закупке.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова