

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-3355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Полюс» и Ивановой Татьяны Ивановны на определение Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2019 по делу № А62-422/2018,

УСТАНОВИЛ:

Иванова Татьяна Ивановна обратилась в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 5 по Смоленской области (далее – Инспекция) о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации от 25.10.2017 № 14507А и об устранении допущенных нарушений путем внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о выходе заявителя из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Полюс» (далее – Общество), а также о переходе доли Ивановой Т.И. в уставном капитале к Обществу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.07.2018, заявленные требования удовлетворены.

Иванова Т.И. и Общество обратились в Арбитражный суд Смоленской области с заявлениями о взыскании с Инспекции судебных расходов.

Уточнив требования, Иванова Т.И. просила взыскать в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 270 000 руб., почтовые расходы в размере 813 руб., транспортные расходы в размере 4517 руб. 69 коп.; Общество - расходы на оплату услуг представителя в размере 91 500 руб. и 25 000 руб., почтовые расходы в размере 268 руб. 50 коп.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 17.04.2019), оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2019, с Инспекции в пользу Ивановой Т.И. в возмещение судебных расходов взыскано 90 330 руб. 37 коп; в удовлетворении требований Общества отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Иванова Т.И. указывает, что судами фактически не был рассмотрен по существу вопрос об оплате юридических услуг, связанных с составлением дополнительных процессуальных документов и сбором доказательств.

Общество, в свою очередь, полагает, что суды в нарушение процессуальных норм не предложил ему представить доверенности, подтверждающие полномочия Комаченко И.Н. на заключение договоров от имени юридического лица, отмечая ошибочность выводов судебных инстанций о том, что выданные хозяйствующим субъектом расписки являются ненадлежащим документом, подтверждающим факт оплаты услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и

рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды правомерно удовлетворили в части требования Иванова Т.И., отказав в удовлетворении заявления Общества в полном объеме, с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

В частности, взыскивая в пользу Ивановой Т.И. расходы на оплату услуг представителя, почтовые и транспортные расходы, суды учли объем оказанных представителем услуг, продолжительность рассмотрения дела, а также сведения о стоимости аналогичных услуг в регионе.

Отказывая Обществу в удовлетворении заявления, суды указали на то, что представленные договоры с Голощаповой Н.О. на оказание юридической помощи от 25.04.2018, от 25.02.2019 были заключены от имени юридического лица не директором, а иным лицом, подтверждение полномочий которого не представлено. При этом директор Общества Иванов Н.Ф. также участвовал в деле, но при этом выступал как представитель Ивановой Т.И.

Суды также учли, что само по себе указание в актах оказанных юридических услуг от 11.02.2019, от 05.03.2019 на получение денежных средств Голощаповой Н.О. в отсутствие оформленных в соответствии с законодательством платежных документов не может подтверждать реальную уплату юридическим лицом денег за услуги.

Отказывая во взыскании почтовых расходов, суды указали, что представленные чеки не позволяют определить, кем именно эти расходы были понесены.

Доводы кассационных жалоб, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Полюс» и Ивановой Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова