

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Промстройкомплекс» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А70-4896/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Промстройкомплекс» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Самойлову Дмитрию Борисовичу о взыскании 8 644 437 рублей 96 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами статей 64. 64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По утверждению ООО «Промстройкомплекс», ликвидатором фактически не исполнена обязанность по рассмотрению требований кредитора. Достоверность данных, отраженных в ликвидационных балансах, учитывая доказательства, предоставленные истцом, а также недостаточность имущества должника не являются основанием для отказа в удовлетворении требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.10.2015 ООО «Промстройкомплекс» (заказчик) и ООО «Новострой» (поставщик) заключили договор поставки № 17-П, в соответствии с которым последний обязалось поставлять истцу строительные материалы.

В письме от 12.09.2018 № 147/18 ООО «Промстройкомплекс» указало ООО «Новострой» на необходимость устранить недостатки по монтажу изделий из ПВХ профиля, отраженных в актах осмотра, составленных истцом в одностороннем порядке, без участия представителей заказчика.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 01.10.2018 внесены сведения о ликвидации ООО «Новострой», при этом его ликвидатором и единственным участником являлся ответчик.

В «Вестнике государственной регистрации», часть 1 № 41 (706) от 17.10.2018/1185 было опубликовано сообщение о ликвидации ООО «Новострой» и возможности предъявления требований кредиторов в течение двух месяцев с момента опубликования объявления.

ООО «Промстройкомплекс» 14.12.2018 направило ООО «Новострой» требование о выплате неустойки, неотработанного аванса и гарантийных обязательств в общей сумме 8 644 437 рублей 96 копеек.

ООО «Новострой» 26.12.2018 отправило ООО «Промстройкомплекс» ответ, в котором указало на отсутствие оснований для включения заявленных требований в ликвидационный баланс.

ООО «Новострой» 31.01.2019 исключено из ЕГРЮЛ, при этом заявленные истцом требования не были включены в промежуточный ликвидационный баланс и в ликвидационный баланс общества.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «Промстройкомплекс» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 62-64 Гражданского кодекса, суды

отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив соблюдение Самойловым Д.Б. как ликвидатором ООО «Новострой», процедуры ликвидации юридического лица.

На момент ликвидации у ООО «Новострой» отсутствовали какие-либо активы, за счет которых могла быть погашена задолженность перед истцом. ООО «Промстройкомплекс» не воспользовался правом, предусмотренным статьей 64.1 названного Кодекса, на обращение в суд с иском к ликвидируемому юридическому лицу при наличии разногласий относительно наличия и размера задолженности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промстройкомплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова