

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Талус» (далее – общество) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2020 по делу № А56-15109/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СПН ИНВЕСТ» к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» о взыскании 105 858 235 руб. 09 коп. задолженности,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СПН МЕТАЛЛ»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.02.2019 иск удовлетворен.

Общество – лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 05.12.2019 прекратил производство по апелляционной жалобе общества применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.02.2020 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе, руководствовался положениями статей 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что у общества отсутствует право на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку данным судебным актом его права и обязанности непосредственно не затрагиваются, также оно не является кредитором лиц, участвующих в деле.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Талус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова