

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-3034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.08.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А78-7936/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Кенон 2» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к городскому округу «Город Чита» в лице комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» (далее – Комитет по финансам) о взыскании 820 223 рублей 76 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований по предмету спора, привлечен комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (далее – Комитет городского хозяйства).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 06.08.2018 иск удовлетворен.

Определением от 04.04.2019 Четвертый арбитражный апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции, привлек к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований по предмету спора, комитет по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита».

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 решение от 06.08.2018 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019 апелляционное постановление от 09.08.2019 отменено, решение суда первой инстанции от 06.08.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе апелляционное постановление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие причинно-следственной связи между бездействием ответчика и неполученными истцом доходами, поскольку в рассматриваемом случае имеет место задолженность нанимателей жилых помещений вследствие неисполнения ими обязанностей по оплате указанных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в управлении Общества, на основании договора от 06.06.2017 № 1-2/17, заключенного с Комитетом городского хозяйства, находятся многоквартирные дома специализированного жилищного фонда (общежития) № 100 на ул. Журавлева и № 66 (корпуса 1 и 2) на ул. Красноармейская в г. Чите.

Согласно пункту 5.2 договора плата за услуги по содержанию общего имущества и ремонту многоквартирного дома для собственников помещений составляет 37,18 руб./мес. на 1 кв. м (ул. Красноармейская, 66 корпуса 1 и 2) и 37,57 руб./мес. на 1 кв. м (ул. Журавлева, 100а).

Размер платы за содержание общего имущества и ремонт многоквартирного дома для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма общежитий взимается в соответствии с постановлениями Управления регулирования цен и тарифов администрации городского округа «Город Чита» от 07.11.2016 № 24, № 22 и составляет 26,59 руб./мес. на 1 кв. м; размер платы за вахтовую службу в общежитии по ул. Красноармейская, 66 (корпус 1 и 2) составляет 38,39 руб./мес. на 1 кв. м и по ул. Журавлева, 100а - 29,62 руб./мес.

В период с июля по декабрь 2017 года внесенная нанимателями плата за содержание и ремонт дома в связи с разницей в тарифах оказалась меньше, чем плата, установленная договором управления от 06.06.2017 № 1-2/17 для

собственников, а расходы Общества на вахтовую службу нанимателями не возмещены (для них не установлен размер платы).

Поскольку возникшая разница истцу не компенсирована, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к ответчику как наймодателю.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд указал, что в данном случае имеет место задолженность нанимателей вследствие неисполнения ими обязанностей по оплате услуг; ответственность за неисполнение указанной обязанности ответчик как собственник помещений муниципального жилищного фонда не несет.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции, правомерно указав, что исходя из положений статей 45-48, 154-156 Жилищного кодекса Российской Федерации, возложение на нанимателей обязанности по внесению платы за содержание жилого помещения в размере, превышающем установленный органом местного самоуправления размер этой платы, не допускается.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова