

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Свитэксим» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 по делу № А40-270923/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЕРТ» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Свитэксим» (заказчика) 701 428 рублей 15 копеек задолженности по договору об оказании транспортных услуг от 15.06.2017 № 315/06, 268 751 рубля 40 копеек пени и 90 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 иск удовлетворен, расходы на оплату услуг представителя взысканы в сумме 25 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 647 378 рублей 15 копеек долга и 238 883 рублей 22 копеек пени, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Свитэксим» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции оценил представленные доказательства, руководствовался положениями статей 329, 330, 421, 431, 785, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что исполнитель имеет право на оплату только фактически оказанных услуг по договору.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Свитэксим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина